

Скопје			
ПРИМЕНА:	20.02.2017		
Орг.Един.	Број	Прилог	Вредност
08	1690/10	0	



РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА
СОВЕТ ЗА ЈАВНИ НАБАВКИ

Советот за јавни набавки во состав: Златко Алексов - заменик претседател, Суад Вејнуловиќ - член, Ивица Костојчиноски - член, Јетон Незири - член, Зоран Трајановски - член, Виолета Шаклева - член врз основа на член 14 - в од Законот за јавните набавки, одлучувајќи по Барањето со наш број 08-1690/1 од 13.02.2017 година за добивање на согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечен дел за јавна набавка на стоки (член 36-а став (1)) за јавна набавка на стоки - лабораториски и фотолабораториски реагенси по спецификација во отворена постапка, поднесено од страна на договорниот орган ЈЗУ Општа болница Кочани, врз основа на член 14 - з и член 14 - к од Законот за јавните набавки („Службен весник на Република Македонија“ број 136/07, 130/08, 97/10, 53/11, 185/11, 15/13, 148/13, 28/14, 43/14, 130/14, 180/14, 78/15, 192/15, 27/16 и 120/16) на 25-та Седница одржана на ден 20.02.2017 година го донесе следното:

РЕШЕНИЕ

1. По однос на барањето за добивање на согласност за користење на барањата во техничките спецификации за поединечен дел за јавна набавка на стоки (член 36-а став (1)) за јавна набавка на стоки - лабораториски и фотолабораториски реагенси по спецификација во отворена постапка, поднесено по втор пат од страна на договорниот орган ЈЗУ Општа болница Кочани, **НЕ СЕ ДАВА СОГЛАСНОСТ.**

2. Трошоците за надоместок на стручните лица, се на товар на договорниот орган - подносител на барањето, согласно Тарифник за висината на надоместоците за поднесено барање за добивање согласност и за дадено стручно мислење.

Образложение

Договорниот орган презел подготвителни дејствија пред отпочнување на постапка за доделување на договор за јавна набавка на стоки - лабораториски и фотолабораториски реагенси по спецификација, со проценета вредност 33.980,00 евра без ДДВ.

Договорниот орган има поднесено Барање за добивање согласност до Советот за јавни набавки бр. 08-1690/1 од 13.02.2017 год, за користење на барањата во техничките спецификации за поединечен дел за јавна набавка на стоки (член 36-а став (1)).



Во прилог на барањето договорниот орган доставил тендерска документација, извештај за потребата од обезбедување на согласност и образложение за причините за користење на предметни критериуми, услови и барања.

Договорниот орган во образложението наведува дека се извршени корекции на техничката спецификација врз основа на забелешките од претходното решение на Советот за јавни набавки кое е доставено во прилог на барањето за добивање на согласност.

Советот за јавни набавки, имајќи го во предвид предметот на јавната набавка покани 3 стручни лица од соодветната област од кои 3 стручни лица дадоа мислења во врска со правниот основ за видот на согласноста што се бара.

Став на Советот за јавни набавки

Согласно член 32 став (1) од Законот за јавните набавки, договорниот орган е должен во тендерската документација да ги наведе барањата, условите, критериумите и други неопходни информации, со цел да му обезбеди на економскиот оператор целосни, точни и прецизни информации во врска со начинот на спроведување на постапката за доделување на договор за јавна набавка.

Согласно член 33 став (2) од Законот за јавни набавки, договорниот орган ги дефинира техничките спецификации со упатување, како правило, според следниот редослед: примена на македонски стандарди кои се усогласени со европските, европски технички одобренија (европски технички атести), заедничките технички спецификации што се користат во Европската унија, меѓународните стандарди или други упатувања воведени од страна на европските органи за стандардизација. Доколку истите не се пропишани, техничките спецификации се дефинираат со упатување кон македонските стандарди, националните технички одобренија или националните технички спецификации кои се однесуваат на користењето на стоките, идејното решение или изведувањето на работите. Секое упатување треба да биде проследено со зборовите "или еквивалентно".

Договорниот орган во барањата од техничките спецификации при дефинирање на квалитетот на понудените стоки упатува на одреден стандард за квалитет проследено со зборовите „или еквивалентно“ но не согласно одредбите на Законот за јавни набавки.

Доколку договорниот орган сака да дефинира одредено ниво на квалитет на предметот на набавка тоа може да го наведе во техничките спецификации, а имајќи го во предвид член 33, 34, 35 и 36 од Законот за јавните набавки.

Притоа доказот дека производот исполнува одредени стандарди за квалитет, договорниот орган треба да го предвиди во доказите за исполнување на техничката и

професионалната способност, согласно член 153, став (1) алинеја 5 од Законот за јавните набавки, каде е наведено дека „Во постапките за доделување на договор за јавна набавка на стоки, техничката и професионалната способност на економскиот оператор може да се докаже со уверенија издадени од надлежни органи за контрола на квалитет со признаена компетентност, а кои ја тестираат погодноста на производите што јасно била утврдена со упатувањата кон спецификациите и стандардите.“

Воедно, Советот за јавни набавки, констатира дека барањата на техничката спецификација во однос на условите за извршување и функционалните карактеристики на предметот на набавка не се опишани целосно, ниту доволно прецизно, со што се допринесува за нееднаков третман и дискриминација на економските оператори во постапката.

Советот за јавни набавки, препорачува договорниот орган да ја преработи техничката спецификација согласно забелешките на стручните лица како би се воспоставила вистинска конкуренција на пазарот.

Со оглед на изнесеното, Советот за јавни набавки одлучи како во диспозитивот на ова решение.

Упатство за правно средство: Согласно член 14 - з став (2) од Законот за јавни набавки, договорниот орган има право на жалба до Државната комисија за жалби по јавни набавки, во рок од 5 дена од денот на добивање на решението во постапка на правна заштита согласно овој закон.

Бр. 08-1690/10

20.02.2017

Скопје

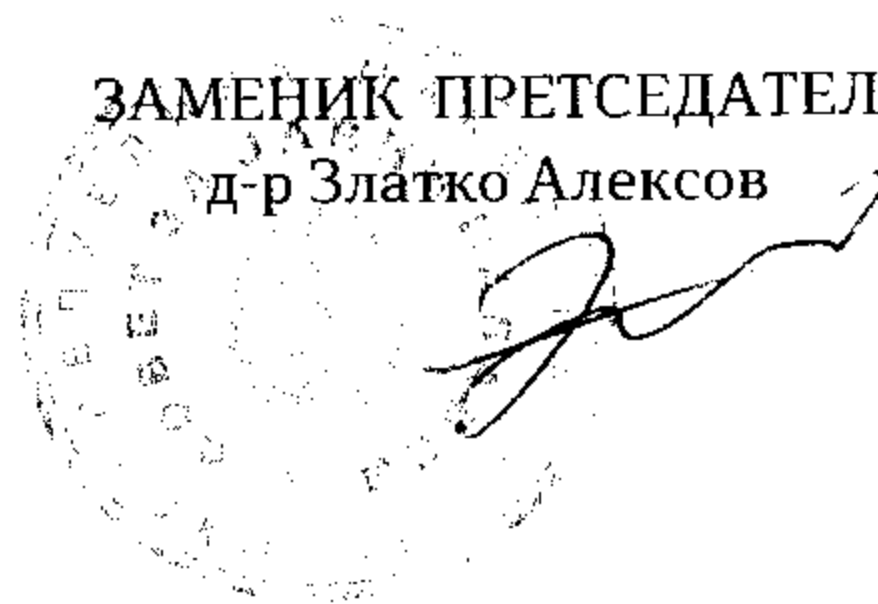
Прилог: стручни мислења

Доставено до:

Архива

БЗУ Општа болница Кочани, Милан Зечар 21, Кочани

ЗАМЕНИК ПРЕТСЕДАТЕЛ
д-р Златко Алексов



Прво стручно мислење:

Стручно мислење

Договорниот орган ЈЗУ Општа болница Кочани, до Советот за јавни набавки достави барање под број УП-16-1220 за добивање на согласност за вид на јавна набавка – Лабораториски и фотолабораториски реагенси по спецификација. Правен основ за видот на согласноста која се бара е член 36-а став 1 од ЗЈН “користење на барањата во техничките спецификации за поединечна ставка или за целиот дел на јавна набавка”. ДО наведува дека барањето го доставува по ВТОР пат. При разгледување на доставената документација утврдено е дека истата содржи:

- Барање за добивање согласност
- Извештај за потребата од обезбедување на согласност
- Образложение за оправданоста за користење на предметните критериуми, услови или барања
- Тендерска документација која договорниот орган планира да ја користи заедно со техничка спецификација.
- Решение на СЈН број 08-1147/11 од 07.02.2017 со кое не се дава согласност за првото доставено барање

Во Образложението за користење на предметните критериуми, услови или барања ДО наведува дека има потреба од набавка на лабораториски и фотолабораториски реагенси за работа во биохемиската лабораторија во која се извршуваат дијагностички процедури за хоспитализираните пациенти и за пациентите од специјалистичките амбуланти.

Забелешките по направените корекции во техничката спецификација се следните:

- Дел 30 – ДО ги навел минимум параметрите за кои треба да соодветствува контролната крв со нормални вредности
- Делови 31 до 47 – наведен е точниот назив на електролитниот анализатор Humalyte 3+. Називите на ставките се коригирани со целосен опис на истите на македонски јазик.
- Дел 31 – од описот на производот е изоставено трговското име REAGENT PACK 5
- Дел 60 – ДО појаснил дека интернационалниот надворешна контрола е наменета за биохемиски анализатор A25 или еквивалентен.
- Делови 63 и 64 ДО специфицирал максимална големина на прифатливо пакување.

Делови 48-50 – ДО опишал кои бои за цитодијагностика на малигнитет се предмет на набавката ознаките OG-6 и EA-50 се стандардни за овие бои и под овие ознаки може да се најдат кај повеќе производители, односно истите не се ограничувачки за конкуренцијата помеѓу понудувачите. Од таа причина не е неопходно да се дава детален опис на составот на боите.

ДО за следните делови не постапил по дадените забелешки согласно одредбите од ЗЈН:

Делови 55-57, големината на пакувањето да се стави на крај од описот на производот. Дополнително, сметам дека описот на овие делови би требало да гласи: “Реагенс за ензиматско колориметриско одредување на ...”, со оглед на фактот дека ДО единечната мерка ја навел во единица за волумен. Друго прашање е дали со вака дадена спецификација ДО би обезбедил дека набавената количина (изразена во литри) му е доволна за изведување на предвидениот број на тестови за периодот за кој се врши набавката. Од таа причина сметам дека ДО треба да специфицира минимален број тестови кои треба да може да се изработат со еден литар реагенс.

Делови 58 и 59 “или еквивалент” треба да биде веднаш после PhEur, а не на крај како што е дадено во описот на деловите.

Со направените корекции во техничката спецификација ДО не постапил во целост по забелешките дадени во Решението на СЈН број 08-1147/11 од 07.02.2017.

Техничката спецификација дадена во тендерската документација не е во целост изработена согласно членовите 33, 34, 35 и 36 од ЗЈН, па предлог е **ДА НЕ СЕ ДАДЕ СОГЛАСНОСТ** за доставеното барање за спроведување на јавна набавка.

Став на стручното лице е да не се даде согласност

Второ стручно мислење:

Барањето за добивање согласност (Уп. бр. 16-1220), за користење на барањата за технички спецификации за поединечен дел за јавна набавка на лабораториски и фотолабораториски реагенси по спецификација, договорниот орган ЈЗУ Општа болница Кочани го **ПОДНЕСУВА ВТОР ПАТ**, и за истото предлагам да **НЕ СЕ ДАДЕ СОГЛАСНОСТ**

Образложение:

1. Во ставките од 22-25 како и во насловот над нив да се отстрани „(затворен систем)“.

2. Во ставката 31 се работи за касета (кертриџ) со сет стандардни раствори за апаратот Humalyte Plus 5. Без разлика што вкупното количество на стандардните раствори навистина е 1 литар, единица мерка треба да е „касета“. Покрај ова, правилно да се наведе името на апаратот. Исто така, во овој случај сметам дека нема потреба да се наведува составот на секој од стандардите.
3. Во ставката 41 подобро да се опише предметот на набавка. Покрај ова, дали се работи за потрошен материјал или за резервен дел!?
4. Во ставките 58 и 59 да се отстрани „Пх. ЕУР“ и само заградите кај „Ph. EUR“. Покрај ова, повикувањето на европската фармакопеа, според ЗЈН мора да е проследено со зборовите „или еквивалент“.
5. Ставките 60 и 61 да се групираат заедно од причина што се поврзани со апаратот A25. Ставката 62 да се најде одделно од оваа група бидејќи тоа се тест ленти кои не се поврзани со апаратот A25.
6. Да се корегира описот во ставката 62. Да се започне со „Тест ленти ...“

Став на стручното лице е да не се даде согласност

Трето стручно мислење:

ЗУ Општа болница Кочани до Советот за јавни набавки достави барање за добивање на согласност за вид на јавна набавка - лабораториски и фотолабораториски реагенси по спецификација. Правен основ за видот на согласноста која се бара е член 36-а став 1 од ЗЈН “користење на барањата во техничките спецификации за поединечен дел за јавна набавка на стоки”.

ДО барањето за добивање на согласност го поднесува по втор пат и има поднесено комплетна тендерска документација која се состои од:

Барање за добивање на согласност

Извештај за потреба од обезбедување на согласност

Образложение

Тендерска документација со техничка спецификација

Решение од Советот од 07.02.2017год. за Барањето бр.08-1147/1 за кое по прв пат не е добиена согласност.

ДО предметот на договорот го дефинирал како делив по делови со што е овозможена поголема конкурентност при спроведување на постапката и учество на поголем број

на ЕО. Во ново понудената техничката спецификација ДО извршил корекции во посочените делови од страна на Советот и стручните лица за Барањето за кое по прв пат не е добиена согласност и доставил техничка спецификација во која најголем број од предметите на набавката се дефинирани со наведување на нивните минимални технички карактеристики а наведено е дека истите треба да се апликативни за апарати кои ДО ги поседува со додавање на ознаката за “или еквивалент” согласно на одредбите од ЗЈН.

За понудената спецификација НЕ ДАВАМ СОГЛАСНОСТ од причина што поедини делови не се доволно јасно прецизирани како на ЕО би им биле сосема јасни предметите на набавката и по истите би можеле да достават квалитетни понуди а се однесуваат на деловите:

Во деловите 20, 21 и 61 каде предмет на набавка се чашки за стандардизација и за примероци истите да се додефинираат во смисол на материјалот од кои се изработени како и во однос на волуменот претставен со соодветна единица и \pm отстапување. Во дел 61 “ПВЦ” да се отстрани и замени со “пластични” за да не дојде до ограничување на кокуренцијата.

Во дел 30 единечната мерка да се замени со ml па согласно на тоа да се дефинираат и количините.

Дел 35 да се дефинира како раствор за “најмалку pH/ Na /Cl електрода за

Во дел 58 и 59 Ph.EUR да се отстрани а ознаката за “или еквивалент” да се додаде веднаш зад Ph.EUR, а во дел 59 симболот $\geq 99,8\%$ да се наведе веднаш зад Метил алкохол.

Техничката спецификација треба да се искорегира за наведените забелешки и затоа мојот став кон истата е НЕГАТИВЕН.

Став на стручното лице е да не се даде согласност